

| Side | Innspill | Konklusjon | Etter styrets behandling |
|------|---|--|--|
| 1 | Unødvendig med "aktive medlemmer" | Ordet "aktive" fjernes | |
| 1 | Setningen som spesifiserer at alle hunder skal kunne delta oppleves som utfordrende for arrangør. Hvor mye kan arrangør forventes å tilrettelegge? Det er også ønske om at det presiseres at arrangøren kan ikke kreves å tilrettelegge for alle behov. | Lagt inn under ansvar S7 "Arrangøren kan, der det er praktisk mulig, legge til rette for å støtte sensitive hunder, uten at dette påvirker gjennomføringen av konkurransen/prøven. For eksempel ved å begrense antall medhjelpere på venteområder/søksområder. Arrangøren kan ikke holdes ansvarlig for hvordan hunder reagerer på omgivelsene eller eventuelle forandringer/situasjoner som oppstår i løpet av konkurransen/prøven. Det kreves ikke ekstra medhjelpere for å følge opp særskilt behov." | |
| 1 | Som over | Tydeliggjøring av hundeførers ansvar. Legge inn "Nosework-konkurranser er utformet for å teste hundens ferdigheter i ulike, realistiske miljøer. Ekvipasjen kan forvente å møte naturlige utfordringer som for eksempel trapper, smale ganger, glatte gulv, forskjellige utendørs underlag osv. Lagt inn under beskrivelse av konkurranseområdet S 15 Arrangør oppfordres (i veilederen) til å opplyse om slike ting i utlysning av konkurranser. | |
| 5 | Forandringer om deltagelse av parret tise | Bestemmelse om at parret tisper kan ikke delta opprettholdes av dyrevelferdshensyn | |
| 6 | Om publikum. Kan samme observatør ta video av flere ekvipasjer. | Det er lov for samme observatør å filme flere men de må forholde seg passiv. Dette dekkes av regel om dobbelthandling. Det er lagt inn en tydeliggjøring av dobbelthandling. | |
| 6 | Behov for forklaring av "doppelthandling" | Legger inn setningen "Det vil si bevisst synlig/hørig handling av noen andre enn fører." | |
| 7 | Å kreve organisasjonsnummer gjør ting enda mer vanskelig for arrangør. | Dette er et krav fra skattemyndighetene | |
| 7 | Doping regelverk. Ønsker om bedre spesifisering der noen ønsker at det blir mer tydelig at alle kan delta mens andre poengterer prestasjonsfremmende problematikken. | Avsnittet slettes og erstattes med mer tydelig ordlegging om deltagende hunder. Nosework skal i prinsipp være åpen for alle hunder, inkluderte hunder som medisineres for ikke smittsomme tilstander. Samtidig er det behov for ivareta dyrevelferd og deltagelse som er i tråd med forskriften for konkurranser med hund. Presiseringer om deltagende hunder er på S5/6. | I henhold til NWN vedtekter skal nosework være en aktivitet og sport for alle hunder. De eneste hunder som skal hindres fra å delta er de med smittsomesykdommer. Vi har gått gjennom dette en gang til og kan ikke se at vedtektene tilater at vi bruker NKK sitt doping reglement. |
| 7 | Ønske om presiseringer angående bruk av antitrekk utstyr | Ingen forandringer. Presiseringer vil alltid utelukke noen typer utstyr. Hvordan utstyret brukes er vel så viktig som typen utstyr. | |
| 7 | Ønsker å informere om tispetruse i PM ikke utlysning | Ingen forandringer. Det er viktig at ekvipasjen får varsel om dette tidsnok til å gjøre nødvendig trening. | |
| 7 | Ønsker presisering om at rapporter fra DVK leses | Spørsmålet sendes til styret da dette pålegger styret arbeid | Arrangør har ansvar for å skrive rapport og oppbevare dette i et år. |
| 8 | Hvem gjelder "brudd på regelverk" for? | Legger til "Dersom arrangør bryter regelverk kan medlemmer melde dette skriftlig til styret. Dersom deltager bryter regelverk kan medlemmer melde dette til arrangøren som kan avgjøre saken på stedet/ melde saken til styret." . Ordet "ekvipasje" byttes ut med "fører" da dette gjelder fører uansett hvilken hund de deltar med men ikke hund om den deltar med en annen fører. | |
| 8 | Ønske om kvalitetssikring av LGT med bærer og festemiddel i alle esker, samt forstyrrelser for LGT 2. | Forstyrrelser i LGT 2 vil utelukke noen ekvipasjer fra spesialistene. Krav om bomull og festemidler krever mye mer duft hygiene av instruktørene og er en nødvendig komplisering av LGT gjennomføring. | |
| 8 | Ordlegging forslag | Ny formulering "LGT er ikke en test av hvorvidt ekvipasjen er konkurranseklar." | |
| 9 | Skriv tallet 12 istedenfor ordet tolv | Forandret | |
| 9 | Ønske om mulighet til å bruke andre duftemner en bare q-tips | Forandres til "Q-tips/bomull/bomullpads " | |
| 9 | Presisering om roller på LGT | Legge inn "2 ansvarlig personer tilstede i tillegg til ekvipasjen" | |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 9 | Vanskelig å forstå setningen om hvor mange ekvipasjer enn hund kan inngå i. | Setningen strykes, det dekkes på andre måter. | |
| 10 | Ordlegging om belønning | Ordet "skal" byttes med "bør" da det gis ikke konsekvenser dersom dette brytes | |
| 11 | Tiden starter når ekvipasjen krysser startlinjen er uklart | Legge til "hund eller fører" i parantese for å tydeliggjøre | |
| 11 | En ekvipasje som feilmelder på LGT skal heller sendes ut til oppvarming esker. | Dette beror på en misforståelse av praksisen pr i dag. Det står - "Dersom fører melder feil skal dommer fortelle hvilken eske som er riktig, så ekvipasjen kan ha et vellykket søk." Setningen forandres slik at målet (en vellykket søk for hunden) kommer mer tydelig fram. "Dersom fører melder feil skal dommer fortelle hvilken eske som er riktig. Ekvipasjonen kan fortsatt søket, fører belønner så fort hunden finner innenfor testens tidsgrense. Testen godkjennes ikke." | |
| 11 | Ønske om disk for ødelagt emballasje eller om hunden gjør fra seg i LGT | Det er viktig at LGT er en test som oppleves som overkommelig for alle. Det er behov for en oppfriskning for instruktørene. Det er lagt inn en setning om at instruktøren kan oppfordre ekvipasjen til å avslutte dersom den er destruktiv eller tydelig utilpass. Dyrevelferd hensyn gir allerede instruktøren mulighet til å avslutte om hunden har løs mage (eksempel i høringsinnspill). | |
| 11 | Ønsker standardisering av duft emne på LGT | Det er viktig at både instruktører og deltagere prøver å lære om duft verden og forstår at duft kan ikke måles med syn. Å gi en standard for duftemne som har syns mål gir en falsk forståelse av duften vi jobber med. | |
| 12 | Fjerne DVK fra listen over roller på LGT melding | Fjernes fra lista over navn som må meldes inn med LGT melding. Arrangør ansvar for å skaffe DVK kan påpekes uten at de må ha navn klar. | |
| 12 | Forandring i tidsgrense for klasse 1 | Tidsgrense for klasse 1 forandres fra 1-3 minutter til 2-3 minutter pr søksområdet. | |
| 13 | Ferdigmelding stopper tiden | Ordlegging forandres slik at det er tydelig at tidtakingen stopper når fører melder "ferdig". | |
| 13 | Ikke samsvar mellom tabeller og tekst når det gjelder høydegrense | Ny tekst. "Duftkilden skal være tilgjengelig og ikke mer enn cirka 1,2 meter over bakken." i klasse 1 og 2. Tilsvarende for 1,8m i klasse 3. Det er viktig at dommerne har litt fleksibilitet for utlegg plassering. | |
| 14 | Ønske om mer presis språk om kjøretøysøk | Setningen "hundern skal ikke forsvinne ut av syne under kjøretøyet" fjernes da dette vanskeliggjør rettferdig bedømming. | |
| 14 | Spørsmål om gjenbruk av kjøretøy | Lagt inn setningen "Et kjøretøy det har vært utlegg på kan tidligst brukes i konkurranse etter 3 måneder." | |
| 15 | Definisjon av konkurranseområdet. Det stilles spørsmål med om dette tillater konkurranser der det er mulig å overnatte på plassen. | Følgende presisering er lagt inn under beskrivelse av konkurranse. Overnatting på konkurranseområdet er ikke tillatt. Camping plasser eller lignende der det holdes konkurranser er unntak fra dette med forbehold om at arrangøren er tilstede og tydelig merker områder som skal brukes i konkurransen før deltagere ankommer. Mari er innhabilt når det gjelder dette punkt, (som arrangør for en konkurranse som er berørt av avgjørelsen). Hun deltok ikke i vurderingen av problemet. | |
| 15 | Forandre ordbruk om prøvesøk | Ingen forandring. Ordene utlegg og prøvesøk er ikke synonymt. | |
| 15 | Ordlegging av ny miljø | Forandres til nye miljølør | |
| 15 | Årsak til utestengning må komme fram i rapport. | Presisert under disiplinærforhold og klager, S6 | |
| 15 | Ordlegging av søk utenfor området | Forandres til "Det er tillatt for ekvipasjen å søke på utsiden av det angitte søksarealet for å få duftstrøm i nesen uten at tiden stoppes." | |
| 16 | Habilitets regler dekker ikke alle forhold | En presisering gjøres angående hund dommer trener søk med. Videre er det vanskelig å spesifisere andre forhold på en sikker og rettferdig måte. | |
| 16 | Ønske mer presis ordlegging om testhund | Forandres fra "så langt som mulig" til "skal". Ny setning "Utleggene skal kvalitetssikres ved bruk av en testhund" | |
| 17 | Spørsmål rundt feilen for farlige situasjoner dersom hunden hopper opp på noe ustabil. | Ryddet i eksempelene slik at det er mer tydelig | |
| 18 | Utvist fra søksmoment er uklart | Vi har forsøkt å rydde i ordbruken utvist/utesteng. | |
| 18 | Behov for tydeliggjøring rundt farlige situasjoner og fører utsetter hund for fare | Eksempel på fører utsetter hund for fare presiseres bedre. "Fører oppfordrer hunden til å klatre på noe ustabil og farlig". Eksempel under farlige situasjoner fjernes. | |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 19 | Ønsker å innføre en "ja liste" for forstyrrelser | Forslaget endrer noe av kjernen i sporten. Det vil forandre nosework fra å være en sport der hundene skal møte virkelig miljø til å være en sport der miljøet tilpasses sporten. Definisjon av forstyrrelser forandres ikke. | |
| 19 | Behov for tydelig rutiner for utestengelse | Lagt inn setningen "Årsak til utestengelse skal komme tydelig frem i en rapport til NWN, fra prøveleder, dommer eller DVK." under "utestengt fra konkurransen" | |
| 19 | Ordlegging om forstyrrelser | Lagt inn "S19 - "forstyrrelsen ligger ikke i esken med duft i." | |
| 20 | Noen arrangører ønsker å styre startrekkefølgen av hensyn til praktisk gjennomføring. Noen protester på at startrekkefølgen kan styres for å "gi kortere dager" | Noen forandringer gjøres, hovedprinsipp om loddrekning opprettholdes for å sikre rettferdig forhold. Ny tekst. "Startrekkefølge bestemmes av loddrekning. Medhjelpere deltar i loddrekning på lik linje med andre deltagere. Medhjelpere som skal føre resultater kan ved behov trekke fra de første 10 startnummer. Arrangør kan sette opp startrekkefølge ved andre hensyn ved behov, for eksempel dele deltagergruppen i 2 eller 3 for å gi hunder kortere dager, for å ta i bruk mindre områder eller slik at reaktive hunder kan starte uten å møte andre hunder." | Vi opprettholder trekk blant første halvparten av startende. Forandring i ordlyden for å dekke behovene når det er færre en 20 startende. |
| 20 | Ordlegging om briefing | Ingen forandring. Ordene utlegg og prøvesøk er ikke synonymt. Presisering angående antall i klasse 2 er ikke nødvendig. | |
| 20 | Ønsker beskrivelse av digital briefing | Dette er lagt inn for å gi fleksibilitet ved behov og slik at arrangør/dommer kan teste muligheten. Vi har pr i dag ikke nok informasjon til å definere noe konkret. | |
| 21 | Forslag om å melde "tomt" i søksområder uten utlegg. | Forslaget vil komplisere melding i klasse 3 søk. Pr i dag er dette enkelt forklart ved at når hunden ikke finner (flere) utlegg skal fører melde "ferdig". Ingen forandring gjøres. | |
| 21 | Ordlegging om tidtaking | Forandrer "søket" til "tidtaking" | |
| 21 | Ønsker presisering angående når dommeren kan be ekvipasjen starte | Ny tekst "Om ekvipasjen ikke har startet innen rimelig tid kan dommer varsle at tidtaking vil starte etter ti sekunder.." | |
| 21 | Praktiske konsekvenser av "Ikke møtt" | Dersom en deltager ikke møter til konkurransen kan arrangør ta med en fra venteliste selv om det da vil være over bestemt antall i resultat liste. Det vil være praktiske løsninger for dette i devent. | |
| 22 | Spørsmål om feil bruk av ordet "ferdig" | Lagt inn en setning som presiserer førers ansvar. "Hundefører er ansvarlig for å melde "ferdig" tydelig og unngå bruk av ordet ferdig ellers i søket." | |
| 22 | Presisering på at spørsmål må komme før start | Legger inn "hund og/eller fører" istedenfor bare hund. | |
| 22 | Spørsmål om konsekvensene av at tiden går ut i tomsøk | Lagt inn "Tomsøk meldes tomt ved å melde "ferdig" før tiden er gått ut. Dersom tiden går ut tildeles det full tid og ingen poeng. " | |
| 22 | Forslag om å stryke "pronounced" da det er subjektiv. Samt spørsmål om å ta inn Beste samarbeid inn i regelverket. | Pronounced er en litt mer systematisk måte å bedømme det som ofte kåres som "best samarbeid" eller "dommerens favoritt". Det blir en utmerkelse som registreres i NWN. | |
| 23 | Flere arrangører poengterte at begrensning på antall startende vil gjøre det mer vanskelig økonomisk. Det kom også innspill om å definere antall startende ut i fra antall søk. | Ingen forandring da det er vanskelig å se for seg hvordan vi ellers kan dekke alle problemstillinger. Antall begrensninger ble diskuterte på møte med klasse 2/3 dommere der vi kom fram til dagens bestemmelser. Flere behov må ivaretas. 1. Vedtektene sier reglene skal være enkel. 2. Dommerens behov. 3. Holde konkurranse påkjening lav for hunden/størrelse på området. 4. Mange variabler i konkurransen. Klasse 1 søk vil være kort, klasse 3 lang. Spesialistene kan ha 3, 4 eller 5 søk, NW3 6 søk. 5. Fleksibilitet for dommer/arrangør. Det er begrenset hvor mange avgjørelser for søksområdene arrangøren kan ta før søknaden. | NW1 og NW2 - 20 Spesialist 1 og spesialist 2 - 20 for 4 søk, 25 for 3 søk NW3 - 15 Spesialist 3 18 - for 4 søk, 15 for 5 eller 6 søk Maks 40 for klasse 1 og klasse 2 konk. Maks 30 for klasse 3. |
| 23 | Å definere et arrangement til å være maks 2 dager er en unødvendig begrensning på arrangøren | Setningen slettes. | |
| 23 | Ønsker om å fjerne søknads prosessen og erstatte med innmelding | Søknadsprosessen beholdes som i dag. Det er pr i dag utfordrende med noen søknader da mer informasjon skal hentes inn, behovene er ikke helt forstått av søkeren. Det er også viktig at det er god nok tid for dommeren å vurdere området. | |
| 24 | For lenge med et år før et område kan gjenbrukes | Beholder dagens regel om et år, slik at mål om konkurranser i nye miljøer holdes. | |
| 24 | Ordlegging om gule hunder | "Sårbare ekvipasjer" forandres til "sensitive hunder" | |
| 25 | Det bør være mer en et poeng trekk for fysisk korrigering av hunden | Behovet er ivaretatt i feilen "hardhent korrigering av hunden" der ekvipasjen blir utestengt. | |

| | | | |
|----|---|---|--|
| 25 | Forslag om feil for tiden går ut | Når tiden går ut uten funn har ekvipasjen ikke gjort noe konkret feil, de har bare ikke lyktes. Det kan ikke straffes på samme måte som når en ekvipasje melder feil uten at hunden har funnet. | |
| 25 | Inkonsekvens mellom skade på søksområdet og andre feil - feks fysisk korrigering. | Dommerne har kommet fram til inndeling vi har pr i dag. Dersom skade på søksområdet tildeles 1 feil vil gjentakende feil også gjelde. Ekvipasjen vil da få flere feilpoeng en pr i dag. | |
| | Ønsker å stryke setningen om at hunder skal kun delta på en konkurranse pr dag | Regelen opprettholdes av 2 årsaker. 1. Det er kamp om plasser for konkurranser. 2. Det bidrar til dyrevelferd. | |
| | Dommere garanteres plass i noen konkurranser pr år | Dommer og regelverksgruppen ba styret om å svare på dette da det er både utenfor vår arbeidsbeskrivelse og vi opplever oss innhålig | |
| | Problematisk at arrangør kan holde av plasser til medhjelpere osv | Ingen forandring. Dette har vært praktiserte fra starten og er nå tydeliggjort og begrenset. | |
| | Innspill om økonomisk støtte til arrangørene | Innspill sendes styret. | |
| | Krav om toalett på konkurranseområdet | Legger inn setningen "Det skal være toalett i umiddelbar nærhet, innenfor kort gang eller kjøreavstand." | |
| | Ønsker presisering om parkering for gule hunder | Dette står allerede oppført under søknad og ivaretas av søknads prosessen. | |
| | Forslag om å legge inn maks deltageravgift | NWN har ikke nok informasjon om de reelle kostnadene til å sette en maks avgift. | |
| | Definisjon av DVK | Lagt til "Dyrevelferdskontrolløren skal ha nødvendig kompetanse til å vurdere om konkurransedyrforskriften og reglementets dyrevelferdsbestemmelser blir fulgt." | |
| 25 | | | Styret vil fjerne de første 2 setninger under konkurranseområdet da de er repeterende. Setningen om å unngå bruk av vanlig hundetreningsområder står 2 steder for å passe på at både deltager og arrangør har tydelig informasjon. Setningen om gjenbruk av område først etter et år står bare her og skal ikke fjernes. |